

Informe Final del proyecto Evaluación de resultados e impacto de proyectos de prevención de adicciones coordinado por CerSocial, A.C. y financiado por la Fundación Gonzalo Río Arronte, IAP

Validación del modelo de Evaluación de resultados MEI del Programa de Prevención Programa Integral de Desarrollo Humano para la Prevención de Adicciones

implementado por Proeducación IAP



Participantes:

- ★ *Mónica Mercedes del Valle Medina, Directora de Investigación y Desarrollo Educativo*
- ★ *Sandra Paola Iturbide Lugo, Coordinación de Proyectos Educativos y Evaluación*
- ★ *Sandra Peña Zepeda, Asistente de Investigación y Desarrollo Educativo*

Colaboradores:

- ★ *Virginia Velázquez Tutor Operativo*
- ★ *Magdalena Lagunes Asistente Programa ER*
- ★ *Yeraldi Barrera Gerente Operativo*
- ★ *Renata Beltrán Evaluadora externa de Proed*

Asesor: Bernardo Tarango, CerSocial, A.C.

Índice

Introducción	4
I. Programa Integral de Desarrollo Humano para la Prevención de Adicciones	6
1.1 Breve descripción	6
1.2 Antecedentes	6
1.3 El marco conceptual	7
1.4 La metodología de implementación	10
1.4.1 Modelo de Escuela Integral (MEI)	11
1.4.2 Programa Integral de Desarrollo Humano para la Prevención de Adicciones (Programa de prevención)	13
1.5 La implementación y resultados del MEI en 2022	15
1.5.1 Contexto de las comunidades y escuelas	15
1.5.2 Resultados esperados y logrados	16
II. Validación del modelo de Evaluación de resultados MEI del Programa de Prevención ..	17
III. Enfoque y método de evaluación del Proyecto	18
3.1 Principios de la evaluación en Proed	19
3.1.1 Modelo de Evaluación de resultados del MEI	20
3.2 Fuentes de información y muestra	23
3.2.1 Identificar atributos, aspectos y reactivos alineados al Programa de prevención	23
3.2.2 Definición de la muestra	23
3.3 Procedimientos e instrumentos de recopilación de datos	24
3.3.1 Validez de contenido	25
3.3.2 Confiabilidad del instrumento	26
3.3.3 Validez de Constructo	27
3.4. Principales limitaciones de la metodología	27
IV. Análisis	28
4.1 Análisis de la validez de contenido	28
4.1.1 Análisis cuantitativo	28
4.1.2 Análisis cualitativo	29
4.2 Análisis de confiabilidad del instrumento	29
4.3 Análisis de la validez de constructo	29
4.4 Análisis de resultados	30
4.3.1 Avances y retrocesos globales por escuela 2016 y 2022	30
4.3.2 Aspectos con mayores avances o retrocesos entre 2016 y 2022	30
4.3.3 Niveles de cambio en resultados por escuela, por etapa del MEI y por aspecto	30
V. Hallazgos	31
5.1 Hallazgos respecto al análisis de validez del contenido	31
5.1.1 Hallazgos Análisis cuantitativo	31

5.1.2 Hallazgos análisis cualitativo	32
5.2 Hallazgos respecto a la confiabilidad del instrumento	33
5.3 Hallazgos respecto al análisis de validez de constructo	34
5.3 Hallazgos de los resultados en la comparación de 2016 y 2022 en las escuelas de la muestra.....	35
5.3.1 Escuelas que avanzaron o retrocedieron en resultados globales	35
5.3.2 Aspectos con mayores avances o retrocesos entre 2016 y 2022	37
5.3.3 Niveles de cambio en resultados, por escuela, por etapa del MEI y por aspecto	38
Conclusiones	41
Bibliografía	43
Anexos	43

Introducción

Proeducación IAP, es una Institución de Asistencia Privada que actualmente acompaña a 112 escuelas en 9 estados de la República Mexicana, con el objetivo de contribuir a mejorar la calidad educativa que reciben niñas y niños de escuelas primarias públicas en México. Desde nuestra fundación, hace 26 años, hemos contribuido a fortalecer 195 primarias públicas.

Para Proed es importante participar en redes y vincularnos con otras organizaciones dentro del sector, para juntos visibilizar las problemáticas e iniciativas de mejora educativa que surgen desde las organizaciones y que pueden incidir en la política educativa.

Una de estas redes es la **Alianza de Donatarias en Adicciones (ADA)**; una iniciativa de Fundación Gonzalo Río Arronte, IAP, que tiene el objetivo de compartir experiencias entre los miembros sobre las intervenciones en el tema de adicciones, intercambiar investigaciones en el tema y fortalecer a las organizaciones miembro para la implementación de mejores prácticas y con ello; contribuir a la prevención y tratamiento de adicciones. Somos parte de los 92 miembros y nos ha permitido establecer alianzas con otras organizaciones que trabajan el tema de prevención de adicciones, para robustecer nuestra intervención en las escuelas.

Gracias a esta alianza, Proed tuvo la oportunidad de participar en el taller **Metodología de Evaluación de resultados e impacto de proyectos de prevención del consumo de drogas** de noviembre de 2022 a abril de 2023. Este taller nos brindó conocimientos teóricos y prácticos para evaluar proyectos en prevención de consumo de drogas.

Al finalizar el taller, se abrió la convocatoria para que 10 Organizaciones que hubieran cursado el taller se postularán para dar seguimiento a lo aprendido, a través de un proceso de **asesoría y acompañamiento para la evaluación de proyectos implementados para prevenir el consumo de drogas**, por parte del Consultorio de Emprendimientos y Responsabilidad Social A.C. (CerSocial, AC).

Fue una oportunidad importante para Proed postular a la convocatoria y ser una de las instituciones seleccionadas, ya que nos permitiría valorar las acciones que realizamos encaminadas a fortalecer factores de protección individuales, familiares y escolares para la prevención del consumo de drogas, a través de nuestro **Programa Integral de Desarrollo Humano para la Prevención de Adicciones**.

El acompañamiento de CerSocial despertó nuestro interés y motivación para conocer cómo estamos abordando la prevención del consumo de drogas y verificar si tenemos herramientas suficientes para evaluar el programa de prevención.

El presente informe recopila el trabajo realizado en acompañamiento de CerSocial, compartiendo la ruta que trazamos para dar cumplimiento al objetivo de nuestro

proyecto que es, *validar si nuestro modelo de Evaluación de resultados del MEI, permite identificar resultados del Programa de prevención con la intención de acercarnos a una evaluación de impacto en el mediano plazo en el tema de prevención de adicciones.*

Como lector podrás encontrar la información distribuida en apartados que te guiarán en su comprensión. Los apartados se distribuyen de la siguiente manera:

En la **primera sección** exponemos nuestro **Programa Integral de Desarrollo Humano para la Prevención de Adicciones**. Aquí encontrarás una breve descripción del programa, sus antecedentes, el marco conceptual y la metodología que lo configuran, así como la implementación y resultados de la evaluación 2021-2022.

En la **segunda sección Validación del modelo de Evaluación de resultados MEI del Programa de Prevención**, describimos el alcance, los objetivos, tiempo y recursos que se destinaron para este Proyecto.

En la **tercera sección Enfoque y método de evaluación del Proyecto** te explicamos a detalle los enfoques metodológicos, la selección de la muestra y los métodos que empleamos para guiar el objetivo del proyecto.

Finalmente, en las secciones **Hallazgos y Conclusiones** describimos los resultados del análisis de los datos que recabamos, los cuales nos permitieron identificar el alcance de nuestros objetivos.

I. Programa Integral de Desarrollo Humano para la Prevención de Adicciones

En esta sección se detalla el Programa Integral de Desarrollo Humano para la Prevención de Adicciones con la intención de que se entienda el significado del porque es necesario realizar una evaluación del mismo. En esta sección, encontrarás:

1.1 Breve descripción

1.2 Antecedentes

1.3 El marco conceptual

1.4 La metodología de implementación

1.5 La implementación y resultados del 2021-2022

1.1 Breve descripción

El Programa Integral de Desarrollo Humano para la Prevención de Adicciones (en adelante Programa de prevención) es un programa de tipo *intervención social* y es parte de nuestro modelo de fortalecimiento escolar llamado **Modelo de Escuela Integral (MEI)**.

Con el MEI contribuimos a que alumnos de escuelas primarias públicas tengan acceso a una educación de calidad y esperamos lograr cambios en el ámbito de la Escuela: los distintos actores que la conforman, procesos, ambientes y condiciones de las instalaciones para que todo propicie la enseñanza y el aprendizaje. Más adelante explicaremos detalladamente el MEI, el cual sustenta la metodología del *Programa de prevención*.

A continuación, detallamos el camino por el cual el *Programa de prevención* ha transitado.

1.2 Antecedentes

El Programa de Prevención forma parte de las acciones que Proed realiza en las escuelas en el marco de su Modelo Escuela Integral. Desde hace 12 años hemos integrado un equipo de expertos orientado a fortalecer el desarrollo de habilidades para la vida, la convivencia y la toma de decisiones sanas a todos los integrantes de la comunidad escolar. Constituimos alianzas de colaboración con reconocidos expertos entre los que se encuentran el Centro de Estudios Superiores Monte Fénix, Convivencia Sin Violencia, A.C., Afectividad y Sexualidad, A.C. y Pensamiento Palabra y Acción en Movimiento, A.C., entre otros.

Desde el 2011 hasta la actualidad, hemos recibido el apoyo de la Fundación Gonzalo Río Arronte, así como de otras instituciones que lo han fortalecido, para la ejecución de este proyecto. A continuación, se presenta un **cuadro cronológico** de la implementación del Programa Integral de Desarrollo Humano para la Prevención de Adicciones:

Año	Nombre del Proyecto
2010-2012	PROGRAMA INTEGRAL DE PREVENCIÓN DE ADICCIONES Y ABUSO SEXUAL
2013-2014	PROGRAMA INTEGRAL DE DESARROLLO HUMANO PARA LA PREVENCIÓN DE ADICCIONES
2015-2022	PROGRAMA INTEGRAL DE DESARROLLO HUMANO PARA LA PREVENCIÓN DE ADICCIONES (CONTINUIDAD Y SEGUIMIENTO)

Como se muestra, el proyecto lleva varios años implementándose en distintas escuelas y con alianzas de donantes que continúan confiando en sus resultados. Con ello, se ha logrado implementar en más escuelas cada año.

En el 2021 se incorporaron escuelas del estado de Oaxaca, por lo que pasamos de implementar el *Programa de prevención* en 59 escuelas a 61 escuelas. Además, la relación con las autoridades educativas ha permitido un mayor alcance, puesto que algunas de las actividades del proyecto atienden adicionalmente a maestros y familias de otras escuelas en las zonas donde tenemos presencia (obras de teatro, talleres a maestros.)

1.3 El marco conceptual

La familia y la escuela como agentes socializadores primarios, juegan un rol primordial al contribuir en el desarrollo intelectual, social y emocional de niñas y niños. Las características de dichos sistemas pueden convertirse, tanto en factores protectores como en factores de riesgo, según sean las interacciones que en ellas se vivan.

La presencia de **factores de riesgo** dentro de los ámbitos escolares y familiares pueden limitar o dañar el desarrollo integral de las niñas y los niños, aumentando el riesgo de presentar problemas emocionales, delictivos y consumo de sustancias. En tiempos actuales la aparición de conductas de riesgo en la niñez va en ascenso, México se posiciona en el lugar 90 de 172 países en El Índice de Peligros para la niñez (2017), muy por debajo de países como Cuba, Argentina, Palestina o Tailandia. En México, existen investigaciones de distintas instituciones que revelan la dimensión actual del problema.

En temas de adicciones, la **Organización Mundial de la Salud** (OMS) menciona que “cada año aumenta el número de niñas, niños y adolescentes que consumen alcohol, tabaco y/o drogas ilegales, por consiguiente, las adicciones se han convertido en un problema de salud pública” (Tapia: UNAM, 2016).

Lo anterior, lo sustenta también la **Encuesta Nacional del Consumo de Drogas en Estudiantes** (ENCODE), pues indica que el consumo y la predisposición a la drogodependencia se presentan en menores de 12 años, ya que, un 3.3% de estudiantes de primaria han consumido alguna droga arriesgando y limitando el desarrollo de su

potencial. (ENCODE, Informe: 2014).¹ También, el Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz (INPRFM) reporta que en nuestro país “3 millones 500 mil adolescentes entre 12 y 17 años de edad han consumido alcohol, la edad de inicio es antes de los 10 años de edad” (INPRFM, ENCODAT: 2016). Destacando que:

- 110 600 niños y niñas mexicanos de 5° y 6° de primaria, además de alcohol y tabaco, consumen marihuana, inhalables y otras drogas duras.
- 1.5 millones de preparatorianos y estudiantes de secundaria han abusado del alcohol.²
- “la marihuana es el estupefaciente más consumido siendo el 2.3%³ de niños y niñas que cursan 5° y 6° de primaria quienes la consumen,, lo que equivale a 106 000 estudiantes”. (INPRFM, ENCONADE: 2014).

Sobre el tema de **la violencia hacia las infancias**, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH) a través de comunicados de prensa en el *Marco del día internacional de protección de Niñas, Niños y Adolescentes (NNA) del año 2017*, alertó sobre el alto grado de vulnerabilidad que se encuentran NNA en nuestro país, ya que están sometidos a castigos físicos o psicológicos, así como a agresiones y abusos sexuales; 4 de cada 10 casos ocurren en sus entornos cercanos, como el hogar, la escuela y lugar de trabajo.⁴

En la Encuesta de Cohesión Social para la Prevención de la Violencia y la Delincuencia (ECOPRED) podemos encontrar que 4 de cada 10 niños y niñas de 12 a 17 años son víctimas de algún delito o maltrato. (ECOPRED, Informe: 2014). Entre los que se encuentran:

- Burlas, apodos hirientes, rumores o mentiras sobre su persona, así como la exclusión.
- Violencia a través de maltrato físico y por amenazas.
- Tocamientos físicos ofensivos.
- Violación sexual o estupro⁵.

Ahora bien, las estadísticas disponibles sobre *abuso sexual infantil* son escasas y no todas reflejan la realidad a la falta de registros y denuncias. La OCDE afirma que en México cada hora, dos a más infantes sufren abuso sexual en nuestro país. Autoridades mexicanas como el DIF y el Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas (CEAV) reportaron que en el 2015 4.5 millones de niñas y niños fueron víctimas de abuso sexual, y el 40.3% de las víctimas de violencia sexual atendidas por el CEAV, tenían entre 0 a 15 años. (Afectividad y Sexualidad, A.C., Infografía: 2016).

¹ El informe es del 2014, fecha alejada, no se encuentra información actual, sin embargo, Conadic en informes del 2021 menciona que sigue siendo tendencia actual. CONADIC (2021)

² Habla del abuso cuando se consume más de cinco copas por ocasión

³ De manera específica, se trata de 1.1% de las niñas y 3.4% de los niños de esos grados

⁴ <https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/sociedad/cndh-alerta-de-violencia-y-maltrato-en-ninos-del-pais-358071.html>

⁵ Los delitos sexuales son principalmente ejercidos contra las niñas y adolescentes, 74 de cada 100 víctimas que les realizaron tocamientos ofensivos fueron niñas, mientras que los casos de violación sexual 67 de cada 100 fue una niña.

La información sobre las diferentes formas de violencia hacia las infancias y los lugares en los que sucede, también se muestra en el Informe anual de UNICEF México de 2017, el cual presenta que:

- **La escuela es el primer entorno de violencia** para NNA donde suceden 8 de cada 10 agresiones contra NNA entre 10 y 17 años; mientras que **el hogar es el tercer lugar** en donde están expuestos a la violencia.
- 6 de cada 10 niñas, niños y adolescentes entre 1 y 14 años han experimentado algún método violento de disciplina **en sus hogares**.
- La mayoría de las niñas y adolescentes reportan que uno de los lugares donde han experimentado violencia sexual o acoso es **la escuela**.
- La exposición a la violencia física o verbal dentro de **la escuela** es entre compañeros, aunque también puede provenir de parte de profesores, prefectos, orientadoras y personal adulto.

Como se puede ver, la escuela también es un espacio donde se propicia la violencia, según el *Primer Estudio Mundial* realizado por la *organización internacional Bullying Sin Fronteras en colaboración con la OCDE*, las formas de convivencia entre los alumnos tienen un alto grado de acoso. México ocupa el primer lugar internacional en acoso escolar en educación básica, afecta al 40% de los alumnos de primaria y secundaria tanto públicas como privadas (OCDE-Bullying sin fronteras: 2018).

De igual manera, estadísticas de la Secretaría de Salud muestran que:

59% de los suicidios se dan por razones como el acoso físico, psicológico, y ahora, cibernético entre estudiantes. Lo que es grave, es el incremento de suicidio entre menores de 5 a 13 años, porque además del ámbito escolar, son humillados y maltratados en las redes sociales.⁶

Violencia, maltrato y adicción son fenómenos de naturaleza distinta pero tienen una estrecha relación: **falta de factores de protección y altos factores de riesgo**.

Muchas de las circunstancias que llevan a los menores a consumir sustancias y ser dependientes de ellas, provienen de contextos de violencia y poco desarrollo socioemocional en ellos y en los adultos responsables de su desarrollo. Entonces, entre más factores de riesgo existan a su alrededor y menos habilidades socioemocionales tengan para enfrentar las situaciones, mayor es su vulnerabilidad.

Lo anterior, pone en riesgo la integridad de NNA y las consecuencias son de gran preocupación, pues los efectos a largo plazo constituyen secuelas físicas, psicológicas y sociales para las niñas y niños y para sus familias y comunidades.

Para hacer un cambio, es necesaria la participación multisectorial (estado, familias, escuelas y sociedad), pues somos corresponsables del desarrollo de NNA y nuestro país

⁶ <https://sipse.com/mexico/mexico-es-el-primer-lugar-de-bullying-a-escala-internacional-92405.html>

debe proteger y promover sus derechos a través de programas preventivos que promuevan factores de protección en la casa, la escuela y la comunidad, así como el desarrollo de competencias interpersonales y habilidades para la vida.

Según la OMS (2009) "...cuanto más estimulante sea el entorno en la primera infancia, mayor será el desarrollo y el aprendizaje del niño". Se ha demostrado que niñas y niños que han crecido en entornos escolares y familiares con factores protectores, disminuyen la probabilidad de conductas de riesgo y consumo de drogas. La importancia de un clima adecuado de convivencia, a partir de un diálogo abierto y asertivo, una estructura familiar y escolar con capacidad de superar dificultades y la promoción de hábitos saludables, los favorece en su desarrollo y en la toma de decisiones.

Por eso, es indudable la importancia de brindar protección, atención y educación de manera integral a los niños y niñas. Existe evidencia sobre la relación entre el contexto educativo y la salud de estudiantes. Una relación cercana entre estudiantes con profesores, espacios educativos, familias y comunidad, ayuda al aumento de los factores protectores y a reducir las conductas de riesgo, garantizando el pleno desarrollo de niños y niñas para un crecimiento sano, para convertirse en personas empáticas, responsables con ellos mismos y su entorno. (Camargo y Pinzón, 2012).

Para el MEI es importante la integración de la prevención de riesgos y el fortalecimiento de entornos de protección. Esto se logra a través de alianzas con expertos que ofrecen programas educativos complementarios para todos los miembros de las comunidades escolares, ya que, como dice García "la prevención se trata de una actuación proactiva: actúa antes de que surja el problema, lo que permite incrementar el control frente a factores de riesgo." (García, 2003).

El *Programa de prevención* se basa en una "perspectiva integral de la educación y el aprendizaje, que incluye, tanto aspectos cognitivos como emocionales y éticos" (SEP, Aprendizajes Clave: 2017) para que los alumnos alcancen sus metas, establezcan relaciones sanas entre ellos, con sus familias y su comunidad; además de mejorar el rendimiento escolar.

1.4 La metodología de implementación

Para comprender cómo se implementa el *Programa de prevención* es necesario conocer la teoría detrás del **Modelo Escuela Integral (MEI)**. A continuación, encontrarás descripciones y definiciones para entender los elementos de este modelo de fortalecimiento y del *Programa de prevención*.

1.4.1 Modelo de Escuela Integral (MEI)

En Proed, tenemos el lema "La Escuela como sistema: las partes, el todo y las interacciones".

Nuestra labor tiene como una base el Enfoque Sistémico, que nos permite ver a la Escuela como un sistema social dinámico, conformado por los actores escolares (estudiantes, maestras, directoras, personal de apoyo y familias), que interactúan entre sí mediante procesos, dentro de un espacio físico. Todo esto inmerso en un entorno inmediato de comunidad y en un contexto más amplio que también influye en lo que la Escuela puede o no ser.

También, reconocer que la Escuela tiene una cultura escolar que es el conjunto de relaciones, prácticas y formas de trabajo que hay entre actores, junto con el nexo que existe entre una escuela y la comunidad. Esto es la sinergia del sistema: cuando el todo es más que la suma de las partes.

Las partes de un sistema están interrelacionadas; lo que le pasa a una afecta a otras. Por ejemplo, *pintar un patio escolar no solo afecta el espacio físico donde juegan los alumnos, puede influir de manera positiva en sus ganas de ir a la escuela o en la tranquilidad que los maestros sienten al ver mejores instalaciones en su lugar de trabajo.*

Para que los cambios en el sistema sean duraderos tenemos la siguiente **teoría de cambio**



Por ello, buscamos fortalecer ese sistema a través de nuestro modelo de fortalecimiento educativo llamado **Modelo Escuela Integral (MEI)**. La meta que se busca alcanzar es *formar comunidades educativas integradas, centradas en el aprendizaje y con capacidad de gestión, en donde los alumnos alcanzan los aprendizajes esperados y desarrollan competencias que los preparan para una vida digna, activa y responsable en la sociedad.* También buscamos que directores, maestros y padres de familia identifiquen los cambios que quieren y trabajen juntos por una mejor educación.

Creemos que con el MEI es posible acompañar a escuelas que ya están dispuestas a generar transformaciones y orientar a alumnas, familias, maestras y directoras hacia la educación de calidad que desean ver en sus escuelas.

Pasemos a conocer el MEI⁷ a través de un esquema gráfico:

⁷ Si quieres conocer a profundidad el MEI entra a nuestra página web <https://www.proeducacion.org.mx/modelo-de-escuela-integral/>



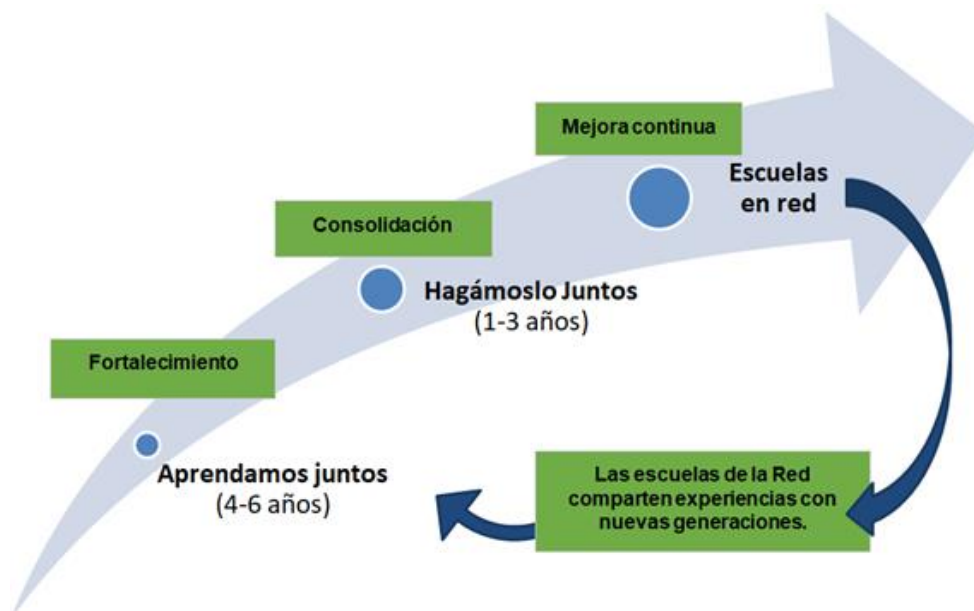
El gráfico muestra cómo el MEI pone al centro a la ESCUELA, identificando a los actores escolares dentro de ella (estudiantes, docentes y directivos y familias) y cómo pone un enfoque en las relaciones y las dinámicas de las comunidades escolares.

El MEI cuenta con **cuatro estrategias clave** que guían las formas en que Proed se relaciona con la Escuela. Cabe mencionar que no hay una más importante que la otra.

1. Acompañamiento
2. Alianzas
3. Formación
4. Evaluación

La manera en la que se organizan las acciones específicas de acompañar a la Escuela en su transformación es a partir de **8 líneas de acción** que son como el menú donde se seleccionan los talleres, pláticas, actividades, comités, planes, campañas, etc. Estas líneas de acción son: *Aprendizaje permanente*, **Prevención y desarrollo humano**, *Fortalecimiento tecnológico*, *Fomento a la lectura*, *Vida y nutrición saludables*, *Participación y ciudadanía*, *Medio ambiente* y *Voluntariado*.

Asimismo, contempla **tres etapas** en el trabajo de fortalecimiento de escuelas. No profundizaremos en ellas, pero vale la pena presentarlas.



Es importante destacar que en toda la metodología del MEI se atraviesan **cuatro principios rectores** que funcionan como un faro, aquellos enunciados que rigen la forma en que se aborda cualquier situación con la Escuela y son:



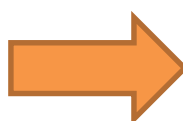
La metodología de implementación del MEI *es flexible y se debe adaptar a cada escuela*, sin embargo; hay que mantener los principios, estrategias básicas y líneas de acción.

Ahora bien, pasemos a describir la metodología del *Programa de prevención*.

1.4.2 Programa Integral de Desarrollo Humano para la Prevención de Adicciones (Programa de prevención)

Este programa se sustenta en la **Línea de acción Prevención y Desarrollo Humano del MEI**, la cual promueve el desarrollo de habilidades socioemocionales en todos los actores escolares para hacer cambios significativos en las relaciones y procesos que se dan en la escuela.

Al fortalecer factores de protección individuales, familiares y escolares...



... niñas y niños reducen el riesgo de adicciones y se desarrollan en ambientes escolares y familiares más sanos

Con base en lo anterior, el *Programa de prevención* tiene como objetivo **reducir el riesgo de adicciones a través de fortalecer factores de protección individuales, familiares y escolares desde una perspectiva sistémica.**

Este Programa de prevención toma en cuenta a los individuos, las relaciones y los procesos que surgen entre ellos, desde su interdependencia, así que reconoce la necesidad de incluir a todos los actores escolares (estudiantes, docentes, directivos y padres familia) para fortalecer los factores de protección para la prevención de adicciones y conductas de riesgo. Además, al implementarse durante un período prolongado y consistente en el tiempo, ayuda al desarrollo de la prevención temprana, ya que promueve obtener conocimientos a través de información veraz y actualizada sobre causas, síntomas y acciones preventivas en torno a los problemas de adicción, dependencia y abuso.

Hay que destacar que, gracias a que el MEI tiene una propuesta de relacionarse con los beneficiarios, desde un enfoque sistémico, apreciativo, integral y de colaboración, podemos invitar a las comunidades escolares a reflexionar sobre sí mismas y a participar e implementar corresponsablemente las acciones de prevención que les presentamos. Por lo mismo, durante toda la implementación del *Programa de prevención* las escuelas son acompañadas por el personal de campo de Proed, quienes coordinan la oferta de actividades y son el vínculo principal entre la organización, los especialistas y las comunidades escolares.

En sí mismo, el programa se conforma y enriquece con la participación de los distintos expertos aliados, nuestro personal en campo y los propios beneficiarios en un proceso circular de mejora continua.

Las acciones que se implementan a través del *Programa de prevención* cuentan con metodologías didácticas participativas centradas en fortalecer en estudiantes su autoconcepto, autoestima y su capacidad de tomar decisiones sanas respecto a su cuerpo y sus relaciones, y promueve la participación corresponsable de familias y docentes en la construcción de un entorno de protección.

Las implementaciones de dichas acciones se organizan en tres categorías:

- **Información para la prevención**, que es ofrecer a todos los actores escolares conocimientos actualizados sobre las causas, efectos y consecuencias de las adicciones, así como formas de prevención. Por ejemplo, *pláticas de prevención en adicciones dirigidas a docentes y padres/madres de familia impartidas por el Centro de Estudios Superiores Monte Fénix S.C.*
- **Desarrollo de habilidades para la vida orientadas al autocuidado:** se ofrecen actividades participativas a estudiantes, docentes y familias donde aprenden a valorarse y cuidarse. Por ejemplo, *el curso-Taller Reeducción emocional "Yo Decido."*

- **Fortalecimiento a la red familia-escuela para la creación de entornos de protección:** a través de talleres dirigidos a docentes y familias se establecen canales de comunicación, se reflexiona sobre su papel en la prevención y se impulsan acciones colectivas para generar un ambiente de respeto y sana convivencia; ej. *Plática "Equidad de género para una sana y respetuosa convivencia y Modelos educativos de Prevención de abuso infantil"- Guardianes, A.C.*

Se implementan a través de cursos, talleres y otras actividades educativas y recreativas, las cuales, se ofrecieron a toda la comunidad escolar de las escuelas que participaron en el programa y en alianza con instituciones especializadas y expertos.

En el [Anexo 1](#) se muestra una tabla con el desglose de las actividades específicas de cada categoría.

1.5 La implementación y resultados del MEI en 2022

Como se destacó anteriormente, la implementación del *Programa de prevención* se ha llevado por varios años, para este Proyecto nos enfocamos en la implementación del ciclo escolar del 2021-2022.

En ese ciclo escolar, se implementó el *Programa de prevención* en **61 escuelas en 8 estados de la República Mexicana**, (Morelos, Puebla, Zacatecas, Estado de México, Michoacán, Querétaro, CDMX y Oaxaca) y **18 municipios o alcaldías**. Se beneficiaron **2,783 estudiantes, 121 maestros**, incluyendo directores y personal de apoyo. Igualmente participaron **533 madres y padres de familia**.

1.5.1 Contexto de las comunidades y escuelas

Las escuelas se encuentran en poblaciones urbanas (29), rurales (10), periurbanas (20) e indígenas (2). Además:

- Tres escuelas son multigrado.
- Diez escuelas el director está frente a grupo
- Tres escuelas no tuvieron director el ciclo completo.
- En promedio hay 10.9 grupos por escuela y 29 alumnos por grupo.

Las poblaciones en las que se encuentran las escuelas son marginadas y de escasos recursos. Su contexto social enfrenta a dinámicas violentas en las relaciones, como son los problemas de alcoholismo, drogadicción y delincuencia. Las estructuras familiares en las comunidades en promedio son de 3 hijos por familia y 6 habitantes por casa. Poco más de un tercio de las familias son monoparentales o los niños viven con otros parientes.

En su mayoría los padres son asalariados o jornaleros y las madres empleadas del hogar. Algunos pocos tienen pequeños negocios. La mayoría de las familias tiene bajos

ingresos⁸ y dobles jornadas, lo cual repercute en la atención que dan a los menores. Además, cerca de la quinta parte de los hogares se acostumbra beber o fumar regularmente.

Docentes y directivos cuentan con un nivel educativo promedio de Licenciatura, son de edades entre los 30 a los 50 años de edad. Su trabajo cuenta con una carga excesiva puesto que, laboran en su mayoría doble turno, lo cual les impide conocer la realidad de sus alumnos y actualizarse. Ni docentes, ni familias cuentan con información y herramientas suficientes para brindar entornos de prevención y todavía hay grandes retos en la colaboración casa-escuela.

Las infancias constantemente ocupan su tiempo en ver T.V. u otras pantallas al menos 3 horas al día en promedio y muchos no cuentan con un lugar propio para hacer sus tareas. Muestran serias carencias en su autoestima (8%) y autorregulación emocional (33%); en la convivencia, más de 20% tienen dificultades para convivir de forma armónica.⁹

1.5.2 Resultados esperados y logrados

La implementación se llevó aproximadamente durante 12 meses y se propusieron 3 metas a alcanzar, basados en el modelo de Evaluación de resultados MEI (ver detalles en la [sección 3.1.1](#))

	Indicador
1	Los beneficiarios identifican riesgos y consecuencias asociadas al uso de sustancias psicoactivas
2	Los alumnos reportan buen autoconcepto, manejan emociones y toman decisiones sanas.
3	Las escuelas y familias promueven entornos de respeto y sana convivencia

A partir de nuestro Modelo de Evaluación de resultados MEI del MEI, identificamos los siguientes porcentajes de respuestas positivas (4 y 5) en una escala de 1 a 5 que miden los aspectos que se relacionan con el proyecto.

⁸ El ingreso familiar promedio al trimestre se ubica de la siguiente manera: Los hogares del primer decil tuvieron un ingreso promedio de 13 411 pesos: Aproximadamente 66 pesos diarios por perceptor. Para los hogares del décimo decil, dicho ingreso promedio fue de 200 696 pesos: Implica 992 pesos diarios por perceptor.

⁹ Porcentaje de respuesta negativas identificadas en los resultados de la evaluación del MEI 2020

Indicador	Logro (%)
1	El 71% de respuestas positivas muestran que los alumnos perciben que cuentan con la capacidad para evitar riesgos.
	El 67.2% de respuestas positivas muestran que los alumnos consideran que se alimentan saludablemente y practican algún deporte o ejercicio y eso les ayuda a mantenerse en una vida sana.
	El 75% de respuestas positivas muestran que las familias promueven entornos que propician la formación integral de sus hijos a través de promover una vida saludable.
2	Entre el 88% de respuestas positivas muestran que los alumnos consideran que se valoran y que cuentan con herramientas para cuidarse.
	El 73.3% de respuestas positivas muestran que los alumnos consideran que dialogan y resuelven conflictos pacíficamente ya que manejan sus emociones de manera asertiva
3	El 82% de respuestas positivas muestran que las familias consideran que promueven un ambiente de respeto en casa.
	El 87.3% de respuestas positivas muestran que la comunidad escolar considera que en la escuela existe un ambiente de respeto y convivencia sana.
	El 72% de respuestas positivas muestran que los alumnos consideran que conviven de forma armónica y que respetan a los demás.

Los anteriores datos se obtuvieron del análisis de la aplicación de la Evaluación de resultados MEI del 2022 y nos ayuda a generar el siguiente supuesto: el *Programa de prevención* está logrando promover cambios de paradigma en las comunidades escolares. Para asegurar lo anterior, decidimos hacer el presente Proyecto que nos llevó a validar este supuesto.

II. Validación del modelo de Evaluación de resultados MEI del Programa de Prevención

En esta sección te describimos el alcance del presente proyecto Validación del modelo de Evaluación de resultados MEI del Programa de Prevención (en adelante Proyecto)

Decidimos participar en el acompañamiento y asesoría para la evaluación de programas de prevención de adicciones que brindó CerSocial para:

Validar si nuestro modelo de Evaluación de resultados del MEI, permite identificar resultados del Programa de Prevención con la intención de acercarnos a una evaluación de impacto en el mediano plazo en el tema de prevención de adicciones.

Estructuramos **objetivos específicos y preguntas guía** que nos ayudaron a dar búsqueda de datos, insumos y análisis para alcanzar el objetivo.

Objetivos específicos:

1. Validar si algunos de los atributos y aspectos con los que cuenta la Evaluación de resultados MEI, son útiles para evaluar el Programa de prevención
2. Confirmar si los reactivos y aspectos con los que están contruidos los instrumentos de Evaluación de resultados MEI son confiables y coherentes
3. Validar si los resultados obtenidos de la aplicación de la Evaluación de resultados MEI nos muestra el impacto que tiene el Programa de prevención.

Preguntas guía:

- ¿Cómo abordamos la prevención del consumo de drogas desde nuestro modelo de evaluación MEI?
- ¿Qué consideramos que le hace falta a nuestra evaluación para evaluar la prevención del consumo de drogas?
- ¿Cuáles son los instrumentos y acciones directas con los que hemos abordado la prevención de consumo de drogas?
- ¿Cómo incidimos en la prevención del consumo de drogas en el contexto escolar y cómo vemos los cambios desde la cultura escolar?
- ¿Cómo son los resultados entre los años que tenemos acompañando a las escuela en temas de prevención del consumo de drogas?

El proceso para el diseño de este proyecto y del informe, se realizó a través de 10 sesiones virtuales por la plataforma de Zoom con duración de 2 horas aproximadamente. Quienes participaron en estas sesiones fue un asesor de CerSocial y un equipo de Proed conformado por 5 integrantes, quienes cuentan con los conocimientos en temas de evaluación e implementación de programas educativos.

Consideramos que es una oportunidad para profundizar en nuestra evaluación y que nos lleve, más adelante, a agregar elementos cualitativos e iniciar la construcción de una evaluación de impacto del MEI.

III. Enfoque y método de evaluación del Proyecto

En esta sección describimos con detalle los enfoques metodológicos, la selección de insumos y los métodos empleados para obtener datos que dirijan el camino a responder las preguntas guías y alcanzar los propósitos del Proyecto. También se encuentra la descripción de aquellas limitaciones que ubicamos al realizar los análisis. En esta sección, encontrarás:

3.1 Principios de la evaluación en Proed

3.2 Fuentes de información y muestra

3.3 Procedimientos e instrumentos de recopilación de datos

3.4. Principales limitaciones de la metodología

3.1 Principios de la evaluación en Proed

Es importante **saber dónde estamos para saber a dónde queremos ir** y por dónde debemos caminar. Por lo anterior, al llegar a las escuelas, nos enfocamos en:

- Identificar procesos y relaciones entre los diferentes actores.
- Ubicar y reflexionar sobre lo que emerge de esos procesos y relaciones (sinergia o cultura escolar).



A través de la EVALUACIÓN se promueve en las escuelas la idea de que *es posible evaluar desde el reconocimiento de lo logrado y la visibilización de los avances*, lo que nos permite ir superando poco a poco las resistencias culturales a la evaluación, que dentro del sistema se maneja con un enfoque de señalar carencias y errores.

Es una estrategia que tiene la función de identificar resultados y objetivos futuros y es:

- **Participativa:** porque *los actores se autoevalúan y evalúan a otros actores* (por ejemplo, un niño responderá preguntas sobre la relación con su maestro, el director responderá preguntas sobre la participación de las familias, etc). Además, los resultados son compartidos con la propia escuela para que los utilicen como insumo de planeación y desarrollo de proyectos de mejora. Cuando las necesidades son compartidas y no sólo producto del análisis o percepción de un investigador ajeno a la comunidad, aumentan las posibilidades de que los integrantes de la comunidad se comprometan con la mejora de la Escuela.
- **Apreciativa:** porque busca *reconocer los logros y hacer visibles los avances en la forma de presentar resultados y de hacer preguntas, en lugar de señalar las carencias y errores*. Esto último no quiere decir que no se identifiquen necesidades, porque conocerlas es importante para la planeación; pero, el enfoque que le damos es demostrar los avances y después señalar los errores.
- **Periódica:** ya que se aplica al iniciar un proceso con una escuela nueva y, después de eso, cada año. Además, hay estrategias de evaluación en los talleres, pláticas y seminarios. Esto permite a la Escuela saber dónde ha estado, dónde está y a dónde quiere ir de acuerdo con los atributos definidos.

En este proyecto pusimos la mira en el **cómo están contruidos** nuestros instrumentos que conforman el Modelo de Evaluación de resultados MEI y **validar los resultados** que obtenemos a partir del mismo.

Es imperante que partamos por entender, de manera ágil, el modelo de evaluación que construimos para el MEI, ya que a través de eso, se comprende aún más el enfoque que utilizamos para este proyecto y los porqués de la selección de información/datos que se ocuparon.

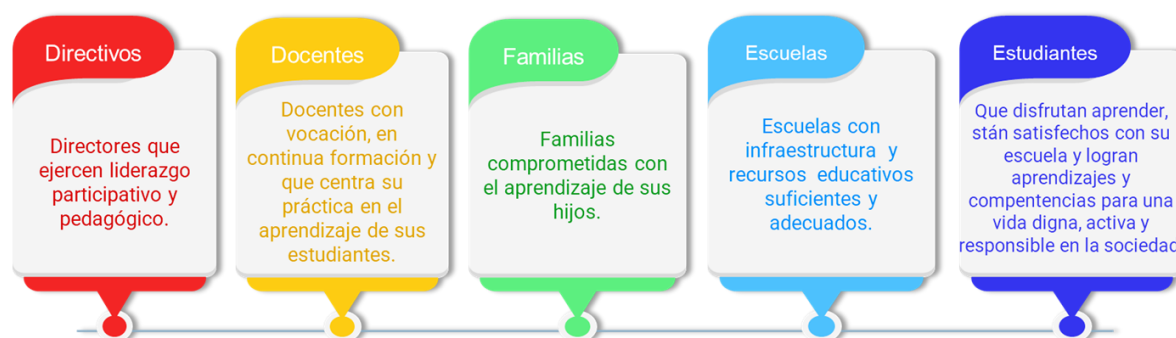
3.1.1 Modelo de Evaluación de resultados del MEI

El MEI es el eje central de nuestra labor institucional, ya que busca mejorar la calidad educativa. Pero, este término puede ser demasiado amplio y tener significados diferentes para distintas personas.

Por eso en el MEI se construyeron atributos¹⁰, los cuales sirven para medir los resultados que aparecen después de su implementación de cada ciclo escolar.

Logramos medir los atributos por medio de un **modelo de Evaluación de resultados del MEI** (*en adelante Evaluación de resultados MEI*). A través del cual, evaluamos **cómo se encuentran** las escuelas que acompañamos respecto a **los atributos que el MEI identifica es deseable** que los distintos actores¹¹ de la Escuela tengan.

El qué tan cerca o lejos está cada actor de su respectivo atributo, *nos indica qué tan cerca o lejos está la escuela de alcanzar el objetivo del MEI*. En el siguiente diagrama, se muestran los atributos generales que buscamos en cada actor:



Para medir los atributos definimos una serie de indicadores (los llamamos ASPECTOS), los cuales, a su vez, se miden con reactivos que son los que construyen los instrumentos de evaluación y así, conocer las fortalezas y necesidades de una escuela y así hacer planes de trabajo que respondan a la realidad escolar. (Anexo 2)

Ejemplo de atributos desglosados en aspectos

Atributo (de alumnos)	Aspecto (¿Qué es?)
Factores de protección para prevenir adicciones	<ul style="list-style-type: none">● Actitudes de protección para prevenir adicciones● Entornos de protección para prevenir adicciones
Se valora y sabe cuidarse	<ul style="list-style-type: none">● Maneja sus emociones de manera asertiva● Practica algún deporte o ejercicio● Se alimenta saludablemente

¹⁰ Los atributos son características específicas del Sistema Escuela sobre las personas, sus interacciones y el espacio escolar, características que queremos ayudar a alcanzar o fortalecer.

¹¹ Directores, maestros, estudiantes, familiares, comunidad e infraestructura escolar

De esta manera, la *Evaluación de resultados MEI* observa cambios y resultados esperados en los **aspectos** diseñados a partir de nuestra teoría de cambio.

Partes que constituyen la Evaluación de resultados MEI

Es importante destacar que en la *Evaluación de resultados MEI* también se aplican los cuatro principios rectores. (Anexo 3). Además cuenta con 4 etapas (Anexo 4) que son la guía para su aplicación, la cual, se realiza cada año cerca del final del ciclo escolar y los resultados están listos para el inicio del siguiente ciclo.

Utilizamos **cinco instrumentos**¹², uno por cada integrante de la comunidad escolar, (estudiantes, docentes, directivos, familias y Personal de Proed) con **cuatro tipos de reactivos** alineados a los atributos de cada uno de los integrantes de la comunidad escolar.

1. Sociodemográficos: Información básica y de contexto de la escuela y sus integrantes.
2. De autopercepción: Valoración personal que realiza cada integrante sobre su propio desempeño.
3. De co-evaluación: Valoración de los demás integrantes de la comunidad respecto al desempeño de un actor determinado.
4. Evidencias o tangibles: Preguntas para recolectar evidencias físicas y cuantificables del avance de los atributos.

También, recolectamos evidencias sobre gestión, infraestructura escolar y el uso de los recursos educativos disponibles.

La población de estudio es la comunidad escolar, vista como la suma de los integrantes de la misma. Utilizamos un esquema de muestreo mixto para las **unidades de estudio y diseño de la muestra**.

Unidad de estudio	Esquema de evaluación	Características
Alumnos	No-aleatorio; deliberado	Alumnos de grupos
Familiares	No-aleatorio; voluntario	Padres de familia y/o tutores directos de las niñas y los niños antes mencionados
Directivos	Censal	Todo el personal directivo
Docentes	Censal	Todo el personal docente

Escala e interpretación de los resultados

Gracias al análisis de los datos que arrojan estos instrumentos se identifican aquellos indicadores en donde hay logros y avances significativos, así como, en los que hay mayor necesidad de atención. Para la interpretación de los resultados:

- Promovemos la idea de que **NO existen resultados “aprobatorios” o “reprobatorios”**.
- Para el cálculo de los resultados se usa el método de medias ponderadas, lo que permite dar mayor representatividad a los respondientes en cada caso y mayor validez a los resultados.

¹² Para conocer los instrumentos ver el enlace del Anexo 5. Instrumentos Evaluación 2022

Los reactivos en los 5 instrumentos utilizan una escala de 1 a 5, donde **5 es el valor más deseado**: (1. muy negativo (ausencia del aspecto), 2. negativo, 3 neutro, 4. positivo, 5. muy positivo (aspecto consolidado)).

Una vez integrados los resultados de los 5 instrumentos por cada aspecto/actor escolar, se obtienen **resultados promedio** en donde:

- **igual o mayor a 4** significa **Adecuado**
- **entre 3.75 y 4** significa **Mejorable**
- **entre 3.5 y 3.75** significa **Requiere atención**
- **entre 3 y 3.5** significa **Atención prioritaria**
- **menor a 3** significa **Atención urgente**

Se calculan también los porcentajes de respondientes para los valores (1 y 2) y (4 y 5). De modo que, si hablamos de un aspecto con 80% de **respuestas positivas**, quiere decir que 80% de **los respondientes valoraron ese aspecto con 4 ó 5**, o por el contrario, podemos hablar de un aspecto con 30% de **respuestas negativas**, quiere decir que 30% de **los respondientes valoraron el aspecto con 1 ó 2**.

Utilizamos también una escala con código de color para los resultados positivos, donde:

- **igual o mayor a 80%** significa **Adecuado**
- **entre 70 y 80%** significa **Mejorable**
- **entre 60 y 70%** significa **Requiere atención**
- **entre 50 y 60%** significa **Atención prioritaria**
- **menor a 50%** significa **Atención urgente**

Entregables

A partir de la aplicación de la *Evaluación de resultados MEI* obtenemos entregables con los que podemos brindar una interpretación para presentar resultados tangibles de nuestra labor.

- **Bases llenas.** Son las bases de datos en Excel que contienen todas las respuesta de las y los beneficiarios que respondieron los instrumentos y que ya cuentan con códigos para analizarse ([Anexo 6](#))
- **Tabla Maestra**, que integra los resultados de cada ciclo escolar desde 2016 hasta 2022, por aspecto y para cada escuela; lo que permite hacer comparaciones y cruzamientos de información. ([Anexo 7](#))
- **Informe resultado por escuela**, el cual nos permite compartir la información con directores y maestros para que sirva en la toma de decisiones respecto al proyecto escolar. ([Anexo 8](#)).

Ahora que está explicado nuestro modelo de evaluación, es momento de presentar la propuesta metodológica dirigida en materia de prevención de consumo de drogas para identificar los avances y alcances de los objetivos del Programa de prevención a través de varios pasos.

3.2 Fuentes de información y muestra

A partir de los entregables con los que contamos al aplicar la Evaluación de resultados MEI, seleccionamos las fuentes de información y muestras que nos ayudaron a realizar los análisis convenientes para alcanzar el objetivo del presente Proyecto.

3.2.1 Identificar atributos, aspectos y reactivos alineados al Programa de prevención

3.2.2 Definición de la muestra

3.2.1 Identificar atributos, aspectos y reactivos alineados al Programa de prevención

De nuestra tabla de Atributos y aspectos, seleccionamos aquellos que se alinean con los objetivos y acciones que son parte de la implementación del Programa de prevención. Los criterios de selección fueron:

- Aspectos y reactivos que se relacionen con la adquisición de habilidades socioemocionales, el desarrollo de la autoestima y la obtención de herramientas para evitar situaciones de riesgo.
- Aspectos y reactivos que identifiquen que los actores generan entornos sanos y respetuosos dentro y fuera de la escuela.
- Aspectos y reactivos que identifiquen la importancia del papel en la familia para el buen desarrollo integral las infancias
- Revisión compartida entre el equipo de Proed para llegar a un consenso de los aspectos y atributo que se considerarán más relevantes del proyecto.

En el [Anexo 9](#) encontrarán los atributos y aspectos seleccionados.

3.2.2 Definición de la muestra

Como se mencionó en el apartado I, el *Programa de prevención* ha sido implementado en el transcurso de varios años en las escuelas con las que trabajamos.

Para el presente Proyecto tomamos como punto de partida las evaluaciones históricas de resultados, desde 2016 hasta 2022¹³, que tenemos en la Tabla Maestra. A partir de estos datos, buscamos posibles escenarios de comparación:

¹³ Es importante mencionar la alta probabilidad de que los resultados para los años 2020 y 2021 hayan sido sesgados significativamente por causa del cierre de las escuelas y la crisis sanitaria derivada de la pandemia de Covid 1

Escenario a. Revisamos cuántas escuelas de las que se evaluarán en el 2022 eran escuelas nuevas, sin embargo, no encontramos datos suficientes para poder hacer este primer nivel de análisis.

Por lo anterior, se decidió trabajar con el **Escenario b.** Revisamos cuántas escuelas han sido acompañadas desde el año 2016 y hasta el 2022, es decir, escuelas que han participado en el MEI desde hace 6 años y que cuentan con evaluación de esos años.

En total se seleccionaron 31 escuelas, de las cuales, 10 son de la CDMX, 4 del Estado de México, 8 de Michoacán, 4 de Morelos, 4 de Puebla y una de Zacatecas. Puedes ver la lista de las escuelas en el [Anexo 10](#).

Una vez que realizamos la selección de Escuelas a considerar, nos dimos a la tarea de identificar **Etapas del MEI en las que se encuentran las escuelas**. Con la intención de ver si el nivel de acompañamiento que se brinda en cada etapa, sería una variable a considerar para hacer la validación de los resultados que estamos reportando. Identificamos que:

Escuelas seleccionadas	Etapas
4 escuelas	Aprendamos
6 escuelas	Hagámoslo juntos
22 escuelas	Red Escuela Proed

3.3 Procedimientos e instrumentos de recopilación de datos

Es importante contar con instrumentos confiables, pero también validados. A partir del enfoque con el que contamos en la *Evaluación de resultados MEI*, la construcción de la muestra y revisando los objetivos específicos que tenemos para este *Proyecto*, CerSocial nos propuso realizar **tres niveles de análisis**.

3.3.1 Validez de contenido

3.3.2 Confiabilidad del instrumento

3.3.3 Validez de constructo

A continuación, describimos el camino para realizar un análisis para responder a las preguntas guías y alcanzar el objetivo general del Proyecto.

3.3.1 Validez de contenido

Realizamos un estudio cuantitativo y cualitativo enfocado en obtener la validez de contenido¹⁴ de los instrumentos con los que contamos de la *Evaluación de resultados MEI*, a través de un *Juicio de expertos*, el cual se define como una opinión informada de personas que son reconocidas como expertos cualificados en el tema que se está evaluando y que pueden dar información, evidencia, juicios y valoraciones. Para llevar a cabo el juicio de expertos realizamos los siguientes pasos.

Elección y creación de instrumento para análisis cuantitativo

Existen muchos instrumentos que permiten recoger la información de una manera cuantitativa y hasta de manera cualitativa. CerSocial nos sugirió ocupar el CVC: Coeficiente de Validez de Contenido de Hernández-Nieto, R. A. (2002).

A partir del ejemplo de instrumento de este autor, realizamos nuestro diseño del instrumento que sería la guía para que los expertos seleccionados pudieran evaluar los aspectos y reactivos seleccionados para evaluar el Programa de prevención. (Anexo 11), utilizando la siguiente rúbrica:

Categoría	Calificación	Reactivo
SUFICIENCIA Los reactivos que pertenecen a un mismo atributo y aspecto bastan para obtener la medición de éstos.	(1) No cumple con el criterio	Los reactivos no son suficientes para medir el aspecto evaluado
	(2) Bajo Nivel	Los reactivos miden algún elemento del aspecto evaluado pero no corresponden con su totalidad
	(3) Moderado Nivel	Se deben incrementar algunos reactivos para poder evaluar el aspecto completamente
	(4) Alto Nivel	Los reactivos son suficientes para evaluar el aspecto en su totalidad
CLARIDAD El reactivo se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	(1) No cumple con el criterio	El reactivo no es claro
	(2) Bajo Nivel	El reactivo requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	(3) Moderado Nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del reactivo
	(4) Alto Nivel	El reactivo es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada
COHERENCIA El reactivo tiene relación lógica con el aspecto que está midiendo	(1) No cumple con el criterio	El reactivo no tiene relación lógica con la dimensión
	(2) Bajo Nivel	El reactivo tiene poca relación con la dimensión
	(3) Moderado Nivel	El reactivo tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo
	(4) Alto Nivel	El reactivo se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA	(1) No cumple con el criterio	El reactivo puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión

¹⁴ la validez de contenido consiste en qué tan adecuado es el muestreo que hace una prueba del universo de posibles conductas, de acuerdo con lo que se pretende medir

Categoría	Calificación	Reactivo
El reactivo es esencial o importante, es decir debe ser incluido	(2) Bajo Nivel	El reactivo tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste
	(3) Moderado Nivel	El reactivo es relativamente importante
	(4) Alto Nivel	El reactivo es muy relevante y debe ser incluido

Selección de expertos

Siguiendo con la metodología de CVC, el autor recomienda la participación de entre tres y cinco expertos. CerSocial nos recomienda que sean 10 para que los resultados sean aún más válidos.

Convocamos a 10 mujeres expertas que cuentan con gran experiencia en el rubro educativo y con preparación profesional (Anexo 12).

- 4 de ellas son parte del equipo de Proed y;
- 6 son parte de las alianzas de especialistas con quienes hemos trabajado por varios años.

Encuadre

El proceso para trabajar con las expertas se dio de la siguiente manera:

Invitación para ser partícipes como juez experta

La invitación se realizó por medio de correo electrónico y de antemano se adjunto el documento "Proed Juicio de Expertos", en el cual, se describieron antecedentes de nuestro Modelo institucional, nuestro modelo de evaluación y las instrucciones a seguir para que realizarán la validación de los aspectos y reactivos.

Tiempo de ejecución

Se puso una fecha límite para que nos regresaran el documento ya con su evaluación y observaciones.

Al final recibimos contestados 9 de 10 instrumentos.

Para datos cualitativos

Realizamos una **socialización de experiencia y observaciones** a partir de reunión por Zoom para socializar en grupo su experiencia al validar el instrumento y platicar sobre las observaciones que realizaron. En la sesión estuvo presente las expertas que son parte del equipo de jueces expertos, las integrantes del equipo PROED y el consultor de CerSocial, institución que nos está acompañando en este proceso de validación de nuestro instrumento de evaluación.

Después de esta sesión logramos tomar decisiones respecto a la necesidad de realizar cambios para la mejora del instrumento.

3.3.2 Confiabilidad del instrumento

Para medir la confiabilidad del instrumento, CerSocial nos sugirió el siguiente camino:

Para ello aplicamos la fórmula conocida como **Alpha de Cronbach (α)**, con un parámetro de confianza del 95% sobre un instrumento para la Identificación de la consistencia de cada uno de los reactivos.

Los criterios para indicar confiabilidad es que la Alpha (α) se encuentre entre: $0.70 \leq \alpha \leq 0.95$. Si el resultado es menor, eso indica que el reactivo no tiene confiabilidad interna; es decir, que no mide de forma certera. La idea es que dicha fórmula se aplica en cada una de las bases de datos con los datos del instrumento que estás evaluando y por cada reactivo.

3.3.3 Validez de Constructo

CerSocial nos recomendó identificar si los cambios son consistentes (o estadísticamente significativos), para ello, se realizaron pruebas de **Análisis Factorial** con un parámetro de confianza del 95%.

Esta prueba nos permitió identificar si un grupo de variables están relacionadas con otras, por ejemplo, si se observan mejoras significativas en ciertos aspectos o si hay aspectos que tendieron a empeorar en estas dos mediciones.

Para este ejercicio, colaboró nuestra evaluadora externa Renata Beltrán, ya que era quien comprendía el proceso para hacerlo y tenía mayor conocimientos para interpretarlo y ocupar la plataforma¹⁵.

3.4. Principales limitaciones de la metodología

-
- No fue posible realizar un análisis a nivel de reactivos, dado que la Tabla Maestra que obtenemos al aplicar la Evaluación de resultados MEI agrega los resultados a nivel de aspecto.
 - Las bases de datos con las que contamos son de evaluación completa, por lo que teníamos poco tiempo para hacer una limpieza de esas bases de datos para solo trabajar con los datos seleccionados de todos los años, así que solo nos ocupamos de las bases de datos del 2016 y 2022.
 - No realizamos una aplicación piloto del instrumento utilizando solo los atributos y aspectos seleccionados. La razón es porque realizar cambios en los instrumentos se deben realizar con mayor tiempo y generar acuerdos para que nuestra línea base no la perdamos. Por lo que, ocupamos datos con los que contamos de la aplicación de *Evaluación de resultados MEI* de años pasados y solo con los aspectos seleccionados.

¹⁵ Para hacer los cálculos estadísticos en el programa (STATA)

IV. Análisis

En esta sección describimos los procedimientos usados para analizar los datos que recabamos e ir identificando sí logramos responder a las preguntas guía y alcanzar el objetivo. En esta sección, encontrarás:

4.1 Análisis de la Validez de contenido

4.2 Análisis de Confiabilidad del instrumento

4.3 Análisis de la Validez de constructo

4.4 Análisis de Resultados

4.1 Análisis de la validez de contenido

La información que obtuvimos del Juicio de Expertos, se analizó en dos formas:

4.1.1 Análisis cuantitativo

4.1.2 Análisis cualitativo

4.1.1 Análisis cuantitativo

Para aplicar el **CVC: Coeficiente de Validez de Contenido** se realiza la aplicación de una escala tipo Likert de cinco alternativas, se calcula la media obtenida en cada uno de los ítems y, en base a esta, se calcula el CVC para cada elemento. Así,

$$CVC_i = \frac{M_x}{V_{m\acute{a}x}}$$

donde M_x representa la media del elemento en la puntuación dada por los expertos y $V_{m\acute{a}x}$ la puntuación máxima que el ítem podría alcanzar.

Por otro lado, debe calcularse el error asignado a cada ítem (Pe_i), de este modo se reduce el posible sesgo introducido por alguno de los jueces, obtenido mediante

$$Pe_i = \left(\frac{1}{j}\right)^j$$

siendo "j" el número de expertos participantes.

Finalmente, el CVC se calcula aplicando $CVC = CVC_i - Pe_i$. La interpretación que sugiere Hernández Nieto (2002) es mantener únicamente aquellos ítems con un CVC superior a 0.80. De acuerdo a la propuesta de Hernández Nieto, las calificación de todas las expertas tienen que vaciarse en una base de datos para poder aplicar la fórmula, (Anexo 13), en la que se miden primero individualmente los 4 criterios: suficiencia, claridad, coherencia, relevancia y en una pestaña más, se realiza la Decisión, en este último se encuentra la calificación final de los 4 criterios.

4.1.2 Análisis cualitativo

Para analizar a detalle la información y sugerencias proporcionadas por las expertas, recopilamos en un documento las observaciones más destacadas de cada una de ellas, con el objetivo de ajustar el contenido y redacción de los reactivos, tanto en lo sintáctico del enunciado y/o claridad de los conceptos utilizados.

Gracias a este documento y también la socialización que realizamos como grupo, logramos la exclusión de reactivos, revisión concreta de la estructura de los aspectos y atributos, la creación de nuevos reactivos y la creación de nuevas dimensiones a nivel de aspectos ([Anexo 14](#)).

4.2 Análisis de confiabilidad del instrumento

Es importante destacar que realizamos una limpieza de los entregables de la Evaluación de resultados MEI “Bases llenas”, dado que, son muchos reactivos en cada instrumento.

Para realizar este análisis utilizamos la prueba de Alpha de Cronbach. Para hacerlo, utilizamos las “Bases llenas” de los 5 instrumentos del 2022. Hicimos una copia de la base de captura original y dejamos sólo datos de los reactivos que evalúan los aspectos y atributos que seleccionamos para evaluar el *Programa de prevención* ([Anexo 15](#)). También dejamos en blanco las celdas que estaban marcadas con “99” que en nuestro código significa “datos nulos”.

Ya con lo anterior, realizamos el mismo procedimiento en las mismas bases de datos de Excel, aplicando la siguiente fórmula.

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right] \quad (1)$$

4.3 Análisis de la validez de constructo

Para realizar la Validez de Constructo, se aplicó un Análisis factorial, con variación Varimax, para medir los factores relacionados entre las variables utilizadas en el instrumento.

Aplicamos el **análisis factorial** (estadístico utilizado para comprobar la relación entre un conjunto de reactivos) para identificar correlaciones entre las variables. Para realizar un diseño factorial se selecciona un número fijo de niveles para cada uno de los factores, y se corren los experimentos en todas las posibles combinaciones. Los factores pueden ser tanto cualitativos como cuantitativos.

4.4 Análisis de resultados

A continuación, mostramos los ejercicios de análisis que realizamos con los datos integrados en nuestra **Tabla Maestra**. Recordemos que esta Tabla es una base de datos en Excel que integra los resultados agregados a nivel de ASPECTO.

La tabla presenta para cada aspecto de cada escuela y de cada ciclo, la siguiente información:

- Promedio del total de las respuestas de todos los reactivos que integran el aspecto (escala de 1 a 5)
- Porcentaje de respuestas positivas o deseables (suma de respuestas 4 y 5)
- Porcentaje de respuestas negativas o no deseables (suma de respuestas 1 y 2)

Dado que la escala utilizada en los instrumentos es de tipo Likert, consideramos más valioso **identificar lo que ocurre en los extremos**, en lugar de los promedios, ya que éstos últimos pueden ocultar tendencias en la percepción de los participantes al ser medidas de tendencia central.

4.3.1 Avances y retrocesos globales por escuela 2016 y 2022

En un primer nivel de análisis comparamos resultados globales por escuela entre 2016 y 2022. Generamos dos tablas y sus gráficas para mostrar los avances y retrocesos de forma global, considerando **primero los porcentajes de respuestas positivas o deseables y en la segunda tabla y su gráfica, los porcentajes de respuestas negativas o no deseables**.

4.3.2 Aspectos con mayores avances o retrocesos entre 2016 y 2022

En un segundo momento de análisis comparamos los resultados en 2016 y 2022 por aspecto, como porcentaje de respuestas positivas o deseables (4 y 5) y por otro lado como porcentaje de respuestas negativas o no deseables (1 y 2). **Identificamos avances y retrocesos en ambos casos**.

4.3.3 Niveles de cambio en resultados por escuela, por etapa del MEI y por aspecto

En una tercera etapa de análisis definimos los **niveles de avance y retroceso en una escala de -3 a 3**. Categorizamos el rango completo de porcentajes de avances y de porcentajes de retroceso para cada aspecto en cada escuela, en tres niveles, cada uno conforme a lo siguiente:

- a. Rango de avances, de 0.1% a 43.5%**
 - i. Nivel 1: de 0.1% a 14.56%
 - ii. Nivel 2: de 14.56% a 29.43%
 - iii. Nivel 3: de 29.43% a 43.5%
- b. Rango de retrocesos, de 0.0% a 36.3%:**
 - i. Nivel -1: de 0.0% a -12.1%
 - ii. Nivel -2: de -12.1% a -24.2%
 - iii. Nivel -3: de -24.2% a -36.3%

V. Hallazgos

En esta sección describimos los hallazgos más significativos que encontramos en el análisis de los datos y que nos ayudan a responder a las preguntas guías que estructuramos y que nos ayudaron a alcanzar el objetivo del presente Proyecto. Se explican las discrepancias entre los resultados planeados y los reales, así como los factores que han afectado el logro de los resultados buscados. En esta sección, encontrarás:

5.1 Hallazgos respecto al análisis de validez del contenido

5.2 Hallazgos respecto a la confiabilidad del instrumento

5.3 Hallazgos respecto al análisis de validez de constructo

5.4 Hallazgos de los resultados en la comparación de 2016 y 2022 en las escuelas de la muestra

5.1 Hallazgos respecto al análisis de validez del contenido

Confirmamos que el contenido que estructura los instrumentos es confiable, ya que la mayoría de los aspectos y reactivos fueron evaluados por los expertos como suficientes, claros, coherentes y relevantes.

5.1.1 Hallazgos Análisis cuantitativo

A partir de la fórmula del Coeficiente de validez de contenido (CVC) identificamos que:

- La valoración de los 72 reactivos fue en su mayoría óptima (CVC > 0.80):
 - 90.2% **claridad óptima**
 - 98.6% **coherencia óptima** y
 - 97.2% **relevancia óptima**.
- De los 16 aspectos 13 fueron (81.25%) calificados como **suficientes**, teniendo entre sus valores más altos una calificación de (0,99).
- El reactivo *Muchos/as compañeros/as beben alcohol o fuman* se calificaron con **poca Coherencia** (0,58) y **poca Relevancia** (0,79).
- El reactivo *En promedio ¿Cuántos libros lee usted al año?*, se consideró que **no tenía suficiente Relevancia** (0,78)
- Tres reactivos fueron calificados **con poca Claridad**:
 - *Cuando algo me gusta pero me hace daño, prefiero dejarlo.* (0,78)
 - *Tengo claro lo que debo hacer para no salir lastimado.* (0,71)
 - *La violencia en la escuela ha disminuido notablemente.* (0,78)
- El aspecto *Se valora a sí mismo* se consideró que **insuficientes** (0,54) ya que cuenta con un solo el reactivo: *Soy una persona valiosa y merezco amor y respeto.*

- El aspecto *Promueven el acceso a experiencias de aprendizaje fuera de la escuela*, no alcanzó una calificación arriba de 0,80; por lo que se considera **insuficiente** junto con sus dos reactivos:
 - *En mi familia me proponen que haga otras actividades de estudio, arte o deportes fuera de la escuela.*
 - *En promedio ¿Cuántos libros lee usted al año?* (el cual ya tenía una calificación de poca relevancia)
- El aspecto *Valoran sus experiencias y conocimientos como fuente de aprendizaje para sus hijos* cuenta con una calificación de **insuficiente** junto con sus dos reactivos:
 - *Es común que en mi familia platiquemos sobre nuestras actividades fuera de casa (trabajo, escuela, etc)*
 - *Mis experiencias y conocimientos son útiles para el aprendizaje de mis hijos*

5.1.2 Hallazgos análisis cualitativo

A continuación, presentamos los *cambios más significativos* que se generaron a partir de este análisis.

Aspectos y atributos	Cambios propuestos
Aspecto <i>Se valora a sí mismo</i>	Dicho aspecto se calificó como <i>insuficiente</i> ya que solo contaba con un reactivo. Así que, se decidió agregar 3 nuevos reactivos para que se pudieran profundizar en el tema de la autoestima. Los reactivos que se agregaron: <ul style="list-style-type: none"> • Me caigo bien y me acepto como soy • Me trato con amabilidad y paciencia cuando me equivoco o fracaso • Pienso que soy una persona inteligente
Atributo <i>Promueven entornos familiares que propician la formación integral de sus hijos</i>	Se agregó un nuevo reactivo que tanto las familias estarán promoviendo la cultura. <i>En casa asistimos a actividades artísticas y culturales como museos, espectáculos, ferias o exposiciones.</i>
Promueven entornos familiares que propician la formación integral de sus hijos	Se agregó un nuevo reactivo para contrarrestar el reactivo que se eliminó <i>Procuró que mi hijo tenga en casa los materiales necesarios para realizar sus tareas.</i> Con este nuevo reactivo le damos más peso a la visión que puede tener el maestro de sus alumnos. <i>Mis alumnos llegan a clases con los materiales necesarios y las tareas realizadas.</i>

Además, se decidió eliminar 5 reactivos por falta de claridad y relevancia:

Reactivo	Motivos
<i>Existen problemas entre el personal directivo y docente que afectan el cumplimiento de objetivos comunes</i>	A pesar de que los resultados cualitativos están en el rango, se consideró que el reactivo no era fácil de evaluar en una escala likert
<i>La violencia en la escuela ha disminuido notablemente</i>	Uno de los reactivos con poca claridad y se considera que es un reactivo que está afirmando que hubo o hay violencia en el plantel y nos pareció que no era la mejor forma.
<i>Procuro que mi hijo tenga en casa los materiales necesarios para realizar sus tareas</i>	Es difícil de valorar, ya que es la visión de los mismos respondientes, es decir, es un reactivo que responden mamás y papás. Consideramos que mejor se agregue una pregunta que respondan los docentes.
<i>Me aseguro que mi hijo vaya limpio a la escuela</i>	Es difícil de valorar, ya que es la visión de los mismos respondientes, es decir, es un reactivo que responden mamás y papás. Consideramos que mejor se agregue una pregunta que respondan los docentes.
<i>Es común que mi hijo participe en algunas decisiones familiares</i>	A pesar de que los resultados cualitativos están en el rango, se consideró que el reactivo no era fácil de evaluar en una escala likert

5.2 Hallazgos respecto a la confiabilidad del instrumento

Recordemos que los criterios para indicar confiabilidad es que la Alpha (α) se encuentre entre: $0.70 \leq \alpha \leq 0.95$.

Al aplicar el Alpha de Cronbach considerando **sólo los reactivos de los aspectos seleccionados para el Programa de prevención**, identificamos que en los cuestionarios de maestros, directores y pautados, los reactivos eran menor a $0.70 \leq \alpha \leq 0.95$ lo que indica que los reactivos **no tiene confiabilidad interna**.

Cuestionario	Respondientes	Reactivos	Alpha de Cronbach (α)
Alumnos	3268	27	0.84
Familias	3146	17	0.89
Maestros	616	15	0.59
Directores	89	6	0.27
Pautado	73	3	0.28

Lo anterior nos generó la duda de si los resultados salieron así porque esos 3 instrumentos tenían pocos reactivos y pocos respondientes a comparación de los instrumentos de familias y alumnos.

Por lo anterior, decidimos realizar el análisis considerando todos los reactivos que construyen cada uno de los 5 instrumentos, obteniendo que, todos los reactivos de los 5 instrumentos están dentro de los rangos $0.70 \leq \alpha \leq 0.95$, lo que indica que, en conjunto, **los reactivos tiene confiabilidad interna.**

Cuestionario	Respondientes	Reactivos	Alpha de Cronbach (α)
Alumnos	3268	73	0,94
Familias	3146	48	0.91
Maestros	616	86	0.92
Directores	89	53	0.98
Pautado	73	27	0.89

5.3 Hallazgos respecto al análisis de validez de constructo

Lo que hallamos de acuerdo con el **análisis factorial** fue:

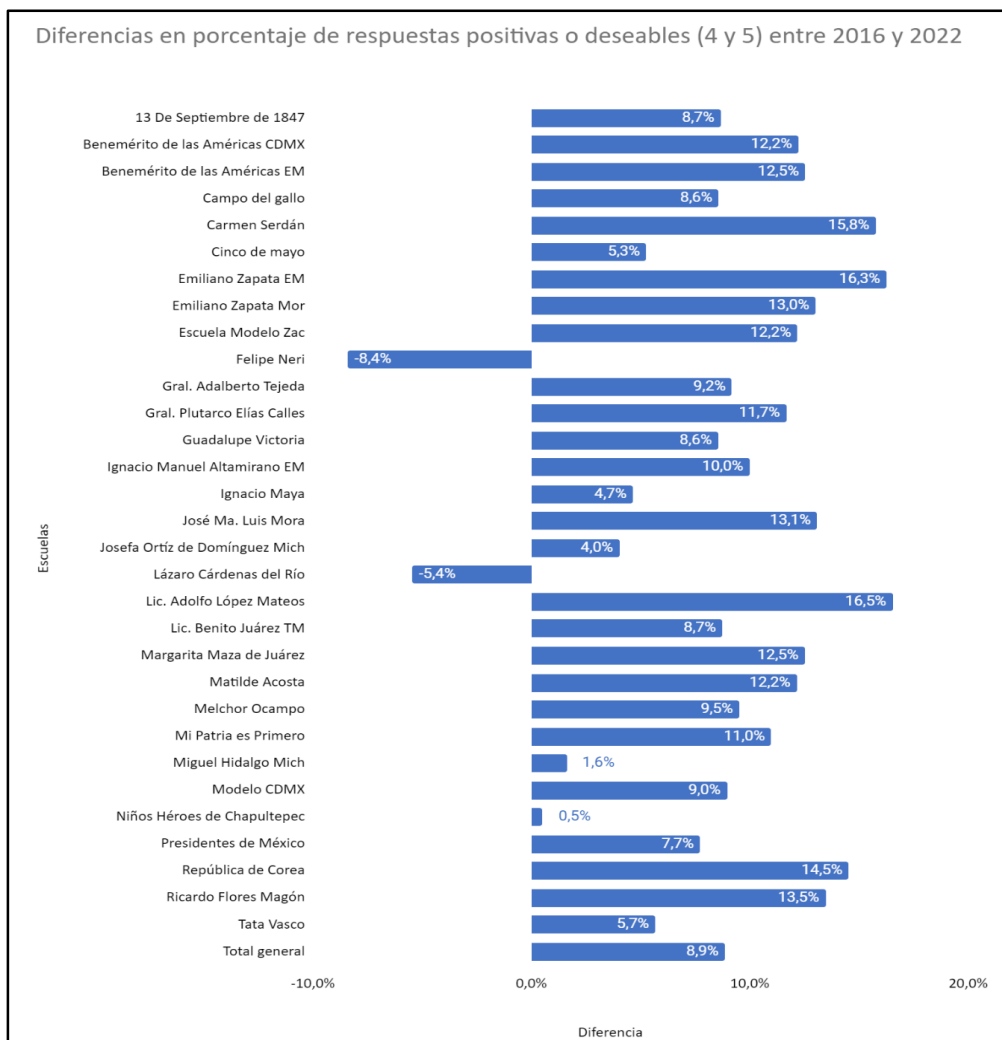
1. Los reactivos negativos están planteados y redactados de manera congruente ya que la relación de estos reactivos con los demás es negativa, mientras que el resto de los reactivos tiene una relación positiva. (Anexo 16).
2. En términos generales, los reactivos se aglutinan en factores que coinciden con los atributos planteados. La validez del constructo en el caso de los atributos mostrados es **mayor a 0.6**. En el caso de los aspectos: "Promueve un ambiente de respeto", "Maneja sus emociones de manera asertiva" y "Evita riesgos", el 78% de la varianza es explicada por los tres factores. (Anexo 17).
3. Se realizaron otros análisis para mejorar la estructura de los atributos, sin embargo, las pruebas de validez demuestran una buena conformación de los atributos, aspectos y reactivos.

5.4 Hallazgos de los resultados en la comparación de 2016 y 2022 en las escuelas de la muestra

5.3.1 Escuelas que avanzaron o retrocedieron en resultados globales

A continuación, presentamos la tabla y correspondiente gráfica de resultados comparados entre 2016 y 2022, expresado como porcentaje de respuestas positivas o deseables (4 ó 5) en cada escuela de la muestra. [\(Anexo 18\).](#)

Escuela	2016	2022	Diferencia
Lic. Adolfo López Mateos	66%	82%	16,5%
Emiliano Zapata EM	62%	78%	16,3%
Carmen Serdán	62%	78%	15,8%
República de Corea	65%	79%	14,5%
Ricardo Flores Magón	60%	73%	13,5%
José Ma. Luis Mora	67%	80%	13,1%
Emiliano Zapata Mor	58%	71%	13,0%
Benemérito de las Américas EM	66%	78%	12,5%
Margarita Maza de Juárez	65%	78%	12,5%
Benemérito de las Américas CDMX	68%	80%	12,2%
Escuela Modelo Zac	69%	81%	12,2%
Matilde Acosta	67%	80%	12,2%
Gral. Plutarco Elías Calles	70%	82%	11,7%
Mi Patria es Primero	73%	84%	11,0%
Ignacio Manuel Altamirano EM	70%	80%	10,0%
Melchor Ocampo	70%	80%	9,5%
Gral. Adalberto Tejeda	72%	81%	9,2%
Modelo CDMX	72%	81%	9,0%
Total general	67%	76%	8,9%
Lic. Benito Juárez TM	69%	78%	8,7%
13 De Septiembre de 1847	71%	80%	8,7%
Campo del gallo	64%	72%	8,6%
Guadalupe Victoria	67%	75%	8,6%
Presidentes de México	70%	78%	7,7%
Tata Vasco	66%	72%	5,7%
Cinco de mayo	59%	64%	5,3%
Ignacio Maya	63%	67%	4,7%
Josefa Ortiz de Domínguez Mich	69%	73%	4,0%
Miguel Hidalgo Mich	69%	71%	1,6%
Niños Héroes de Chapultepec	62%	63%	0,5%
Lázaro Cárdenas del Río	73%	67%	-5,4%
Felipe Neri	68%	59%	-8,4%



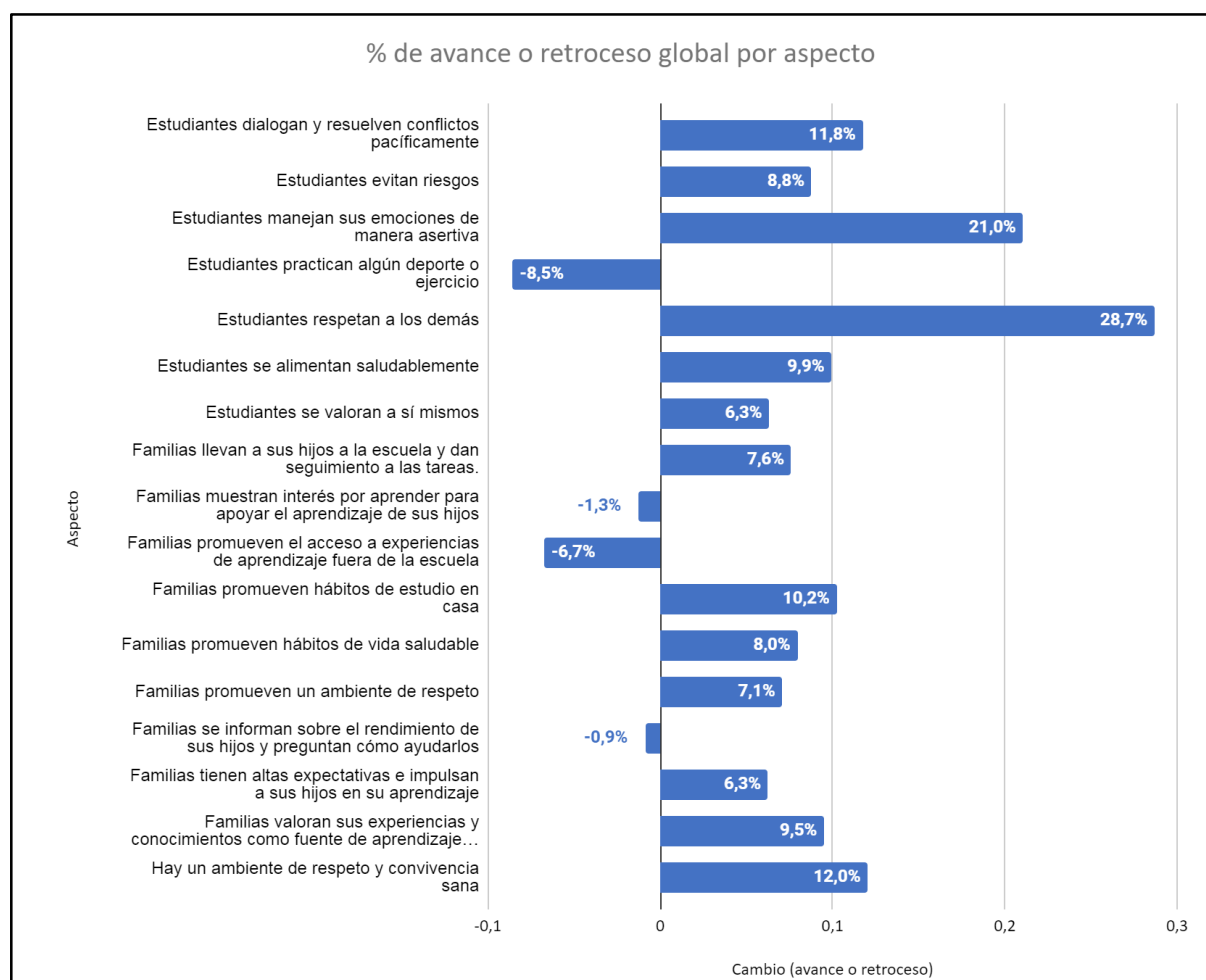
- Como puede apreciarse, cerca del 94% de las escuelas mostraron avances globales (es decir, 29 de las 31 escuelas de la muestra), los cuales van desde 0.5% hasta 16.5% de avance.
- 26 escuelas tuvieron además un avance global superior al 5%
- Sólo dos escuelas tuvieron retrocesos: Lázaro Cárdenas del Río en Michoacán, con un retroceso de 5.4% y Felipe Neri en Morelos con un retroceso de 8.4%

Comparamos también los avances y retrocesos de las escuelas en el porcentaje de respuestas negativas o no deseables (1 y 2) y obtuvimos resultados similares. Particularmente:

- El rango de avances y retrocesos fue considerablemente menor que el de las respuestas 4 y 5, yendo de -2.6% a 8.71%
- 28 de las 31 escuelas mostraron avances, es decir, redujeron el porcentaje de respuestas 1 y 2.
- De las 3 escuelas que tuvieron retrocesos, dos coinciden con las dos que retrocedieron también en respuestas positivas: Felipe Neri, 2.6% y Lázaro Cárdenas del Río, 2.31%

5.3.2 Aspectos con mayores avances o retrocesos entre 2016 y 2022

A continuación, se presentan la gráfica y tabla con la comparación de resultados globales por aspecto, como porcentaje de respuestas positivas (4 y 5) entre 2016 y 2022.



Aspecto	2016	2022	Diferencia
Hay un ambiente de respeto y convivencia sana	74,6%	86,7%	12,0%
Estudiantes dialogan y resuelven conflictos pacíficamente	62,5%	74,3%	11,8%
Estudiantes respetan a los demás	40,2%	68,9%	28,7%
Estudiantes evitan riesgos	61,1%	69,9%	8,8%
Estudiantes manejan sus emociones de manera asertiva	51,3%	72,4%	21,0%
Estudiantes practican algún deporte o ejercicio	72,7%	64,1%	-8,5%
Estudiantes se alimentan saludablemente	63,0%	72,9%	9,9%
Estudiantes se valoran a sí mismos	80,9%	87,2%	6,3%
Familias promueven el acceso a experiencias de aprendizaje fuera de la escuela	53,9%	47,2%	-6,7%
Familias promueven hábitos de estudio en casa	74,1%	84,3%	10,2%
Familias promueven hábitos de vida saludable	78,9%	86,8%	8,0%
Familias promueven un ambiente de respeto	74,9%	82,0%	7,1%
Familias llevan a sus hijos a la escuela y dan seguimiento a las tareas.	74,0%	81,6%	7,6%

Aspecto	2016	2022	Diferencia
Familias se informan sobre el rendimiento de sus hijos y preguntan cómo ayudarlos	58,4%	57,6%	-0,9%
Familias tienen altas expectativas e impulsan a sus hijos en su aprendizaje	84,3%	90,6%	6,3%
Familias valoran sus experiencias y conocimientos como fuente de aprendizaje para sus hijos.	72,2%	81,7%	9,5%

- 13 de 16 aspectos tuvieron avances globales que van de 6.3% hasta 28.7%
- Resaltan los avances en el respeto a los demás y el manejo asertivo de emociones entre los estudiantes.
- Los dos aspectos con mayor retroceso son: estudiantes practican algún deporte o ejercicio (-8.5%) y familias promueven acceso a experiencias de aprendizaje fuera de la escuela (6.7%). Ambos podrían explicarse mayormente por el impacto del confinamiento causado por la crisis sanitaria en 2020 y hasta 2022.

5.3.3 Niveles de cambio en resultados, por escuela, por etapa del MEI y por aspecto

Al agrupar los resultados de avances y retrocesos en respuestas positivas o deseables para cada escuela y atributo, encontramos lo que a continuación se muestra en las dos siguientes tablas:

- Porcentaje de aspectos en cada nivel de cambio por escuela y etapa del MEI y
- Cantidad de escuelas en cada nivel de cambio por aspecto

a. Porcentaje de aspectos en cada nivel de cambio por escuela y etapa del MEI							
Etapa	Escuela	-3	-2	-1	1	2	3
A	Campo del Gallo			29,4%	47,1%	17,6%	5,9%
	Carmen Serdán			5,9%	47,1%	35,3%	11,8%
	Cinco de Mayo	11,8%	11,8%	23,5%	23,5%	17,6%	11,8%
	Lic. Benito Juárez TM			29,4%	47,1%	17,6%	5,9%
Total Aprendamos (A)		2,9%	2,9%	22,1%	41,2%	22,1%	8,8%
HJ	Benemérito de las Américas CDMX		5,9%	11,8%	35,3%	35,3%	11,8%
	Guadalupe Victoria			17,6%	64,7%	17,6%	
	Lic. Adolfo López Mateos			5,9%	35,3%	47,1%	11,8%
	Margarita Maza de Juárez	5,9%		5,9%	41,2%	41,2%	5,9%
	Presidentes De México			35,3%	52,9%	5,9%	5,9%
Total Hagámoslo Juntos (HJ)		1,2%	1,2%	15,3%	45,9%	29,4%	7,1%
Red	13 De Septiembre de 1847	5,9%		11,8%	64,7%	5,9%	11,8%
	Benemérito de las Américas EM		5,9%	23,5%	35,3%	23,5%	11,8%
	Emiliano Zapata EM			17,6%	23,5%	41,2%	17,6%
	Emiliano Zapata MOR			17,6%	35,3%	47,1%	
	Escuela Modelo Zac			17,6%	58,8%	17,6%	5,9%
	Felipe Neri	5,9%	29,4%	41,2%	23,5%		
	Gral. Adalberto Tejeda			23,5%	52,9%	17,6%	5,9%
	Gral. Plutarco Elías Calles			5,9%	70,6%	11,8%	11,8%

a. Porcentaje de aspectos en cada nivel de cambio por escuela y etapa del MEI							
Etapa	Escuela	-3	-2	-1	1	2	3
	Ignacio Manuel Altamirano EM			23,5%	58,8%	11,8%	5,9%
	Ignacio Maya		5,9%	35,3%	47,1%	11,8%	
	José Ma. Luis Mora		11,8%		52,9%	29,4%	5,9%
	Josefa Ortíz de Domínguez Mich			41,2%	47,1%	11,8%	
	Lázaro Cárdenas del Río	5,9%	11,8%	58,8%	23,5%		
	Matilde Acosta		5,9%	17,6%	29,4%	47,1%	
	Melchor Ocampo	5,9%		17,6%	47,1%	23,5%	5,9%
	Mi Patria Es Primero		5,9%	11,8%	52,9%	17,6%	11,8%
	Miguel Hidalgo Mich		5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	
	Modelo CDMX			23,5%	64,7%		11,8%
	Niños Héroes de Chapultepec		17,6%	52,9%	17,6%	11,8%	
	República De Corea			11,8%	47,1%	35,3%	5,9%
	Ricardo Flores Magón			5,9%	52,9%	41,2%	
	Tata Vasco			29,4%	47,1%	23,5%	
Total Red		1,1%	4,5%	23,8%	45,7%	19,8%	5,1%
Suma total		1,3%	3,8%	22,2%	45,2%	21,6%	5,9%

- 28 de las 31 escuelas, es decir, 90.3% de la muestra, tuvieron avances en más de 50% de los aspectos, sin importar el nivel de avance
- Sólo tres escuelas tuvieron retrocesos en más de la mitad de los aspectos. Cabe señalar que estas tres escuelas están en la etapa de Red. Sin embargo, también están en etapa de Red las escuelas con los mejores resultados.
- Las diferencias en los resultados no parecen atribuirse a las distintas etapas del MEI (Aprendamos, Hagámoslo Juntos y Red). Este resultado es consistente con lo encontrado en el análisis estadístico alfa de cronbach para la correlación entre niveles y resultados. Esto puede deberse a que todas las escuelas de la muestra han participado en el programa por al menos 6 años, independientemente de la etapa en que se encuentren.

Por su parte, al analizar por niveles de resultado de cada aspecto en la comparación de 2016 con 2022, generamos la siguiente tabla:

b. Cantidad de escuelas en cada nivel de cambio por aspecto							
Aspecto	-3	-2	-1	1	2	3	
Dialoga y resuelve conflictos pacíficamente		1	2	15	12	1	
Evita riesgos			6	15	10		
Hay un ambiente de respeto y convivencia sana			2	18	9	2	
Llevan a sus hijos a la escuela y dan seguimiento a las tareas.			6	19	6		
Manejan sus emociones de manera asertiva			2	5	15	9	
Practica algún deporte o ejercicio	2	7	18	4			
Promueven el acceso a experiencias de aprendizaje fuera de la escuela	5	2	15	8	1		
Promueven hábitos de estudio en casa			4	16	11		

b. Cantidad de escuelas en cada nivel de cambio por aspecto						
Aspecto	-3	-2	-1	1	2	3
Promueven hábitos de vida saludable			5	21	5	
Promueven un ambiente de respeto			4	26	1	
Respetan a los demás				4	8	19
Se alimenta saludablemente		2	4	15	10	
Se informan sobre el rendimiento de sus hijos y preguntan cómo ayudarlos		2	17	10	2	
Se valora a sí mismo		2	6	16	7	
Tienen altas expectativas e impulsan a sus hijos en su aprendizaje		1	4	22	4	
Valoran sus experiencias y conocimientos como fuente de aprendizaje para sus hijos.		3	1	16	11	
Suma total	7	20	96	230	112	31

- Los aspectos que ya habíamos identificado con retroceso global, también son los únicos dos que se ubican en el nivel 3 de retrocesos: *practica algún deporte o ejercicio* (en dos escuelas) y *promueven acceso a experiencias de aprendizaje fuera de la escuela* (en 5 escuelas). Estos niveles de retroceso pueden explicarse en parte por los casi dos años de confinamiento debidos a la crisis sanitaria por covid19.
- 72.7% de los aspectos en las 31 escuelas mostraron avances, independientemente del nivel de cambio, mientras que 27.3% tuvieron retrocesos.
- Los avances más significativos se encontraron en:
 - 19 escuelas con el nivel más alto de avance para el indicador: respetan a los demás (estudiantes).
 - Todas las 31 escuelas mostraron algún avance en el indicador: respetan a los demás (estudiantes).
 - 29 escuelas avanzaron en el indicador: (estudiantes) manejan sus emociones de manera asertiva.

Conclusiones

Nuestro [Programa Integral de Desarrollo Humano para la Prevención de Adicciones](#) tiene resultados en las escuelas de intervención que han participado en el mismo por al menos 6 años. Esto se sustenta en que:

- 29 de las 31 escuelas de la muestra mostraron avances significativos globales entre 2016 y 2022.
- 13 de los 16 aspectos evaluados mostraron avances significativos globales entre 2016 y 2022
- Nuestro modelo de evaluación es confiable y válido. Sin embargo, se podría mejorar con algunas modificaciones en los instrumentos y la conformación de los indicadores (aspectos).

Este proyecto nos permitió identificar los aspectos con mayores avances, así como los de mayores retrocesos. Esta información es de gran utilidad, tanto para conocer lo que estamos logrando con el programa, como para retroalimentar el diseño de actividades específicas en el mismo para su continuidad.

Para tener una mejor medición del impacto y resultados que nuestro Programa de prevención permite, sería necesario contar con mediciones de línea base de escuelas sin intervención, para luego poder comparar esta línea base con sus resultados en el tiempo. Esto no fue posible debido al reducido número de escuelas en estas condiciones al momento de realizar este proyecto.

Otro elemento que identificamos faltante para contar una Evaluación de resultados MEI completa es poder acceder de manera ágil a las actividades realizadas en cada escuela para cada ciclo escolar y asociar cada actividad en específico con cada uno de los indicadores de resultados esperados.

Por otro lado, la evaluación de contenido de nuestros instrumentos por el jurado expertos que denominamos jueces, nos dio la oportunidad de ver con nuevos ojos nuestros instrumentos, de valorar el trabajo que venimos haciendo, e identificar elementos para seguir mejorando.

Identificamos la importancia de clarificar algunos de nuestros reactivos, haciendo ajustes en la redacción, para que la muestra a quién va dirigido tenga una comprensión más significativa de ellos, y consideramos agregar nuevos ítems, al reconocer la insuficiencia en el atributo que los engloba. Dichos cambios nos hicieron ver la importancia de considerar una nueva ponderación para los reactivos que fueron agregados, para poder hacer el cálculo del aspecto.

Al hacer el análisis de comparación de nuestros resultados, descartamos considerar la etapa en la que se encuentran las escuelas como variable, ya que a pesar de contar con la información que nos permite identificar en qué etapa está cada escuela y cómo esto

determina el acompañamiento que reciben las escuelas, aún sigue en construcción y no es una variable que nos aporte información significativa al día de hoy.

Mediante las mediciones, confirmamos que las formas en las que interpretamos los resultados de la evaluación es válida y confiable, identificamos que podemos mejorar con los niveles de positivos y negativo, y podríamos ampliar las interpretaciones.

Respecto a la confiabilidad del instrumento, al aplicar el Alpha de Cronbach considerando únicamente los reactivos que conforman el Proyecto de prevención, pudimos concluir que el sesgo que existe en los resultados se debe a que nuestro modelo de evaluación es mucho más grande, y que el proyecto solo forma una parte de él, por lo que encontrar poca coherencia en los resultados en futuros análisis, nos debe remitir a que solo estamos evaluando una pequeña parte de nuestro modelo y esto no significa que no es confiable.

Finalmente, pudimos concluir que contamos con instrumentos válidos que evalúan la prevención del consumo de drogas en las escuelas en las que colaboramos, reconocemos la importancia de realizar la validez de contenido, confiabilidad del instrumento y validez de constructo, de nuestros instrumentos como una oportunidad, para seguir mejorando y una práctica que debemos considerar como parte del proceso de evaluación, sin dejar de lado, que cualquier cambio que se quiera hacer en nuestros instrumentos, debe tener muchas consideraciones, para no perder información de la línea base que al día de hoy cuenta con mucha información importante.

Bibliografía

- Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz. Informe Anual de Autoevaluación (2015).
- Encuesta Nacional de Consumo de Drogas en Estudiantes (ENCODE). 2014. México: INPRFM Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz (2011).
- Encuesta Nacional de Adicciones 2011: Reporte de drogas. México: INPRFM. González, J. M., Roque, Y. Gómez, R. (2003, 10 de septiembre).
- Abuso sexual infantil. Un estudio de sus consecuencias en mujeres alcohólicas y farmacodependientes en Barranquilla, Colombia. PsicoPediaHoy,
- Infografía publicada por Afectividad y Sexualidad, AC. con información de la OCDE y UNICEF.
- <http://guardianes.org.mx/wp-content/themes/guardianes/pdf/infografia-datos-maltrato-y-abuso-sexual-infantil-2016.pdf>
- Evidencias Sobre La Validez De Contenido: Avances Teóricos Y Métodos Para Su Estimación Content Validity Evidences: Theoretical Advances And Estimation Methods, Ignacio Pedrosa, Javier Suárez-Álvarez y Eduardo García-Cueto, Universidad de Oviedo, Revista ACCIÓN PSICOLÓGICA, junio 2014, vol. 10, n.o 2, 3-20. ISSN: 1578-908X <https://scielo.isciii.es/pdf/acp/v10n2/02monografico2.pdf>
- Save the children. Los peligros para la niñez indicadores para México. (2017)
- CVC: Hernández-Nieto, R. A. (2002), Contributions to Statistical Analysis. Mérida, Venezuela: Universidad de Los Andes.

Anexos

[Anexo 1.](#) Actividades del Programa de prevención por cada categoría

[Anexo 2.](#) Atributos aspectos del MEI

[Anexo 3.](#) Principios rectores para la implementación del MEI

[Anexo 4.](#) ADN de la evaluación

[Anexo 5.](#) Instrumentos Evaluación 2022

[Anexo 6.](#) Ejemplo base llena de Alumnos

[Anexo 7.](#) Tabla_maestra_2016_2022

[Anexo 8.](#) Informe de resultados escuela El Pípila

[Anexo 9.](#) Atributos, aspectos Programa Prevención 2022

[Anexo 10.](#) Escuelas seleccionadas y etapas

[Anexo 11.](#) Instrumento-Proed Juicio de Expertos

[Anexo 12.](#) Lista de contactos de expertas

[Anexo 13.](#) Juicio de expertos Programa de Prevención

[Anexo 14.](#) Observaciones generales del juicio de expertos

[Anexo 15.](#) Carpeta con Bases llenas Programa de prevención

[Anexo 16.](#) Análisis factorial Tabla 1

[Anexo 17.](#) Análisis factorial Tabla 2

[Anexo 18.](#) Tabla Maestra Programa Prevención 2016-2022